

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BIJELJINI
Broj: 12 0 U 009707 23 U
Bijeljina, 09.03.2023. godine

Пријемљено:	13.03.2023.		
Орг. јед.:	Б	Лиц. број:	Име/Фамилија:
01	09/23		

Okružni sud u Bijeljini po sudiji Zoranu Džidi kao sudiji pojedincu, uz učešće zapisničara Petre Marinković u upravnom sporu tužioca Gradonačelnika Grada Bijeljina Ljubiše Petrovića, protiv tužene Skupštine Grada Bijeljina, radi poništenja akta tužene - Odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje opoziva Gradonačelnika Grada Bijeljina, broj 01-022-3/23 od 08.02.2023. godine, odlučujući o Zahtjevu tužioca za odlaganje izvršenja upravnog akta, donio je dana 09.03.2023. sljedeće

RJEŠENJE

Zahtjev tužioca za odlaganje izvršenja Odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje opoziva Gradonačelnika Grada Bijeljina, broj 01-022-3/23 od 08.02.2023. godine, odbija se kao nosovan.

Obrazloženje

Tužilac je dana 21.02.2023. godine ovom суду dostavio Tužbu označenu kao broj 02-014-1-445/23 od 17.02.2023. godine radi poništenja akta tužene Odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje opoziva Gradonačelnika Grada Bijeljina, broj 01-022-3/23 od 08.02.2023. godine u kojoj tužbi je podnio i Zahtjev za donošenje rješenja o odlaganju izvršenja osporenog upravnog akta.

Predmetni zahtjev podnijet je na osnovu odredbi člana 14. stav 4. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS), kojim odredbama je propisano da sud može odgoditi izvršenje upravnog akta u trajanju do 60 dana, računajući od dana donošenja odluke o odgađanju.

Postupajući po tužbi, ovaj sud je tužbu dostavio na odgovor tuženom i zatražio dostavljanje upravnog spisa, pa je nakon razmatranja zahtjeva i dokaza dostavljenih uz tužbu, a prije dostavljanja upravnog spisa, na osnovu dokaza dostavljenih uz tužbu odlučio o zahtjevu za odgađanje izvršenja upravnog akata prije odluke o tužbi i dostavljanja upravnog spisa, imajući u vidu zakonom propisanu hitnost rješavanja po podnijetom zahtjevu, nalazeći da je zahtjev u ovoj fazi upravnog spora neosnovan, pa se isti odbija.

U zahtjevu se navodi da je osporeno rješenje nezakonito te da bi izvršenje osporenog akta nanijelo tužiocu štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi, a da odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela veća nenadoknadiva šteta protivnoj stranci, pozivajući se na odredbe člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020). Zahtjevom se, kao i samom tužbom osporava kvalifikovanost imenovanog člana komisije Momčila Žugića i imenovanih svih 7

zamjenika članova komisije (ni tužbom, a ni zahtjevom se ne osporava kvalifikovanost ostalih 6 članova komisije koji su prema navodima tužbe ujedno i članovi Gradske izborne komisije Grada Bijeljina), pa se zahtjev svodi na tvrdnju tužioca da član komisije Momčilo Žugić i imenovani zamjenici (svih 7) ne ispunjavaju propisane uslove odredbama člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020) koji propisuje da se za predsjednika i članove Komisije za opoziv imenuju lica koja ispunjavaju uslove za imenovanje članova opštinske izborne komisije.

Što se tiče imenovanih 7 zamjenika članova Komisije za opoziv, ovaj sud je u ovoj fazi upravnog spora, rukovodeći se odredbama člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020) na koji se poziva i sam tužilac, utvrdio da je zahtjev u tom dijelu za sada neosnovan, jer te odredbe zakona ne propisuju da i zamjenici članova komisije moraju biti lica koja ispunjavaju uslove za imenovanje članova opštinske izborne komisije, nego je taj uslov propisan samo za predsjednika i članove Komisije za opoziv.

Što se tiče člana komisije Momčila Žugića na koga se odnosi navedena odredba člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020) i koji mora ispunjavati uslove za imenovanje članova opštinske izborne komisije, ovaj sud je utvrdio da se u dostavljenim dokazima zatiče Dopis Gradske izborne komisije Grada Bijeljina broj 029B-03-1-12/23 od 16.02.2023. godine kojim Gradska izborna komisija Grada Bijeljina u odgovoru na Dopis Gradonačelnika Grada Bijeljina broj 02-014-1-409/23 od 14.02.2023. godine, između ostalog potvrđuje da imenovani član komisije Momčilo Žugić ima traženo iskustvo u provođenju izbora i da je učestvovao u članstvu biračkog odbora u funkciji predsjednika biračkog odbora na biračkom mjestu 029B007 na Opštim izborima koji su održani 2010. godine, pa su za sada u ovoj fazi postupka neosnovane tvrdnje iz zahtjeva da ovaj član komisije za opoziv nema zakonom propisane uslove za imenovanje, odnosno potrebno traženo iskustvo, pri čemu je evidentna činjenica da Gradska izborna komisija Bijeljina, a ni tužilac nisu dostavili za Momčila Žugića i dokaze na te okolnosti (Rješenje o imenovanju u članstvo biračkog odbora), pa će sud po dobijanju upravnog spisa predmeta kod odlučivanja o osnovanosti tužbe, odlučiti o osnovanosti i ovih tužbenih navoda.

Imajući u vidu naprijed navedeno, koje je sud utvrdio na osnovu dostavljenih dokaza uz tužbu, kao i činjenicu da tužilac u ovoj fazi postupka nije dostavio dokaze koji upućuju na osnovanost zahtjeva ovaj sud je morao odlučivati samo na osnovu dokaza sa kojima je sud za sada raspolagao. Naime, iz činjeničnog sadržaja tužbe, a i zahtjeva podnesenog za odlaganje izvršenja osporenog akta proizilazi da nije dokazano da osporeni član Komisije za opoziv (Momčilo Žugić) na koga se odnose odredbe člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020), ne ispunjava uslove propisane tim odredbama. Pored toga iz pravnog smisla citiranih odredbi proizilazi da se navedene odredbe ne odnose i na zamjenike članova Komisije za opoziv, pa je ovaj sud u

ovoj fazi postupka našao da nema činjeničnog osnova za odlaganje izvršenja osporene odluke, koja odluka će biti u narednom periodu nakon dostavljanja spisa predmeta preispitana po ostalim tužbenim navodima, kada sud bude odlučivao o tužbi, odnosno donosio odluku u meritumu.

Naime, da bi sud dozvolio odlaganje izvršenja upravnog akta po navedenim odredbama člana 14. stav 4. ZUS (u zahtjevu pogrešno naveden stav 6), moraju biti kumulativno ispunjeni propisani uslovi iz te iste zakonske odredbe, a koji su sadržani u stavu 2. i 3. člana 14. ZUS.

Ti uslovi se odnose na okolnosti da bi izvršenje nanijelo tužiocu štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijele veća nedoknadiva šteta protivnoj stranci. Iz pravnog smisla naprijed propisanih uslova proizilazi da se svi ti uslovi moraju ispuniti da bi sud mogao odložiti izvršenje upravnog akta, a saglasno tome bilo je potrebno da se u okviru tužbe, a posebno u okviru zahtjeva činjenično obrazlože razlozi kojima se ukazuje da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi propisani zakonom. Sud prilikom odlučivanja o odlaganju izvršenja upravnog akta nema ovlaštenja, a niti zakonske mogućnosti da samostalno pronalazi razloge i obrazlaže uslove jer je to stvar tužioca odnosno strane koja traži odlaganje izvršenja. Sud u ovom slučaju samo cijeni činjenice i dokaze koji su navedeni i priloženi uz tužbu i zahtjev i te činjenice i dokaze cijeni u smislu da li su ispunjeni uslovi propisani zakonom.

U konkretnom slučaju, osim gore navedenih utvrđenja vezanih za ispunjenje uslova za člana komisije Momčila Žugića i zamjenike članova Komisije za opoziv, sud zapaža da je u konkretnom slučaju tužilac Gradonačelnik Grada Bijeljina, a tužena Skupština Grada Bijeljina, te da u takvoj situaciji i Gradonačelnik Grada Bijeljina a i Skupština Grada Bijeljina moraju raditi u javnom interesu, te da bi odlaganje u konkretnom slučaju bilo protivno javnom interesu, čime su iscrpljeni navodi zahtjeva, koji su ujedno i navodi tužbe, dok će sud kroz odluku o osnovanosti same tužbe ispitati zakonitost osporenog akata, pa i činjenica vezanih za člana komisije Momčila Žugića.

Rješenje kojim se odlučuje po zahtjevu za odlaganje izvršenja osporenog upravnog akata, na osnovu člana 14. ZUS, predstavlja mjeru privremenog i preventivnog karaktera, i protiv tog rešenja ne može se izjaviti žalba ili drugo pravno sredstvo, jer u konkretnom predmetu nije odlučeno u meritumu zahtjeva tužioca (odlučivano je samo o zahtjevu tužioca za odlaganje izvršenja odluke tuženog o kojoj sud tek treba da odluči nakon dostavljanja upravnog spisa, pa se razlozi osporavanja ove odluke mogu istaći samo uz razloge za osporavanje odluke u meritumu u okviru kojeg će se cijeniti zakonitost osporene odluke), jer samo meritorna odluka u upravnom sporu može biti predmet razmatranja od strane Vrhovnog suda, a što je u skladu i sa stavom sudske prakse (Odluka Vrhovnog suda broj Uvl-172/05 od 17.09.2007. godine).

Sa iznesenih razloga, a na osnovu člana 14. stav 4. ZUS-a odlučeno je kao u izreci rješenja

Zapisničar
Peta Marinković

